

【职教教专栏】

# 高等职业院校专业建设评估的实践性尺度

沈 军<sup>1,2</sup>, 朱德全<sup>1</sup>

(1. 西南大学 教育学部, 重庆 北碚 400715; 2. 重庆市教育评估院, 重庆 江北 400020)

**摘 要:**实施高职院校专业建设评估主要是为了实现“以评促建”的评估目标和“办人民满意教育”的教育理想。然而,高职院校专业建设评估是一项复杂的系统工程,因此,实施高职院校专业建设评估需要坚持效果、效率、效益的价值取向,在评估工作的实践中,奉行以改进推动发展的评估目标尺度,以核心带动全面的评估内容尺度,人本、公正与发展的评估标准尺度和科学、全息与多元的评估方法尺度。

**关键词:**高职院校;专业建设评估;价值取向;实践性尺度

中图分类号:G717 文献标识码:A 文章编号:1009-413X(2018)01-0068-05

DOI:10.13763/j.cnki.jhebnu.es.2018.01.011

专业建设是高职院校发展的核心任务,也是决定高职院校办学质量的重要影响因子。高职院校专业建设评估是一项复杂的系统工程,包含了目标与理念因素、信息因素、硬件因素、人员因素、场域空间因素五类内容要素<sup>[1]</sup>和规划设计、讨论修正、项目实施、评估监控等多个环节<sup>[2]</sup>。其中,高职院校专业建设评估是高职院校专业建设的必要环节,一方面总结评价前期工作,另一方面,指导引领下一阶段专业建设工作推进。然而,高职院校专业建设评估的价值逻辑不仅仅是实现“以评促建”的评估目标,还要实现“办人民满意教育”的教育理想。因此,要实现高职院校专业建设评估的价值理想,就要在实施高职院校专业建设评估的过程中,始终坚持“效果”、“效率”、“效益”原则,在评价目标、评价内容、评价标准、评价方法等方面,做好高职院校专业建设评估的工作实践。

## 一、评估目标的实践性尺度:以改进推动发展

高职院校专业建设的效率与效益,最直接的体现是高职院校专业建设通过评价之后的改进和发展。如斯塔佛尔比姆(Stufflebeam)所言,评价最主

要的目标不是为了证明,而是为了改进<sup>[3](P650)</sup>。因此,高职院校专业建设评估的目标尺度就是通过评价促进高职院校专业建设改进,以专业建设改进促进高职院校的发展。具体说来,在高职院校专业建设评估的目标定位中,需要保证质量与提升层次、增强优势与突出特色、基础学科与应用学科。

### (一)在保证质量中提升层次

保证质量与提升层次是我国高职院校专业建设的两种不同目标尺度。从评价目标来说,保证质量更多是基于效益的视角,着眼于现阶段专业建设与改进的成效,但是提升层次追求的是在现有基础之上的提高,是未来职业教育地位与层次的升级。所以说,保证质量与提升层次是高职院校专业建设评估的两种不同的价值目标尺度,均指向高职院校专业建设的效率目标和效益目标。近年来高职院校发展过程中比较普遍存在的现象之一是片面追求办学层次的提升<sup>[4]</sup>。这种片面的追求效率,是对高职院校专业建设效益的忽视。在保证质量与提升层次的目标定位上,首先,树立全面、全新的职业教育质量观。层次高并不意味着质量高,一定要扭转“用层次”代替质量的办学尺度。其次,要树立特色教育质

收稿日期:2017-09-18

基金项目:重庆市研究生科研创新项目“职业教育教学质量评价的技术与制度研究”(CYB14064,主持人:李鹏);教育部哲学社会科学重大课题攻关项目“高校少数民族应用型人才培养模式综合改革研究”(14JZD048)之子课题“高校少数民族应用型人才培养模式研究”(主持人:朱德全)

作者简介:沈 军(1968—),男,重庆梁平人,副院长,主要从事教育评价研究;

朱德全(1966—),男,四川南充人,长江学者特聘教授,博士生导师,主要从事职业教育基本理论、教育统计与测评研究。

量观,尤其是不同学校应确立有区分度的教育质量标准。最后,瞄准社会人才需求,以内部质量带动外部质量。总体来说,高职院校专业建设评估要以质量保证效益,用质量带动层次。

### (二)在增强优势中突出特色

增强优势与突出特色是高职院校专业建设的两种不同路径,也是两种不同的目标尺度。从评价目标来说,完全合格是高职院校专业建设的基础目标,是保障高职院校专业建设效果的基础;增强优势和突出特色是高职院校专业建设的核心目标,是保障高职院校专业建设效率与效益的关键。所以说,增强优势与突出特色是高职院校专业建设评估的两种不同的价值目标尺度,均指向高职院校专业建设的效率目标和效益目标。从效率与效益的辩证关系来看,增强优势与突出特色也是辩证统一的关系。一方面,有些高职院校的优势专业并不是特色专业,专业设置与其他高职院校并无区别,只是在自己的专业圈子里面相对较强,因而,成为优势专业;另一方面,有些高职院校的特色专业并不是优势专业,现实中确实存在这种情况,有些高职院校的某个专业很有特色,但囿于师资、生源等问题,并没有发展成为优势专业。不过,更多时候,一所高职院校的优势学科所在,也就是这所高职院校的特色所在。因此,从教育评价的角度来看,高职院校专业建设评估要同时重视增强优势与突出特色的目标诉求,通过专业建设做大做强,做出特色。

### (三)在发展基础学科中凸显应用学科

专业建设与学科建设密不可分,在专业建设过程中,基础学科与应用学科的发展是一对必须面对的矛盾。一般来说,基础学科建设效率偏低,基础学科建设耗费时间和精力,效益也不一定理想。与此相反,应用学科建设投入的建设资本,很容易在短期内得到回报,所以,应用学科建设的效率很高。但问题是高职院校的应用型学科多是一阵风,跟着市场的尾巴跑,滞后于市场变化,所带来的效益比较有限。所以,基于高职院校专业建设评估的效率目标和效益目标,基础学科与应用学科不可偏废。一方面,高职院校毕竟不同于综合类大学,高职院校的大部分专业和学科都应该是应用型的,把学生推向职场,为学生一生职业生涯的发展奠基。在培养技能型人才的过程中,服务区域、服务社会、服务人民。另一方面,也不能完全忽视基础学科建设。基础学科的教育和研究,对于社会发展影响深远。基础学科建设是增强高职院校办学实力的必要内容,所以,

基础学科的建设始终是高职院校发展的重要任务。更为重要的是,基础学科也是其他学科的生长点<sup>[5]</sup>。所以,注重基础学科的教育和研究是社会长远发展的需要。因此,要把基础学科与应用学科并重,兼顾短期与长期的效率与效益。

## 二、评估内容的实践性尺度:以核心带动全面

理想的高职院校专业建设评估内容是全面的内容评价,但由于高职院校专业建设内容实在太过复杂,而且评价工作本身的技术与能力局限,使得高职院校专业建设评估只能采用重点评估带动全面评估。就高职院校专业建设评估本身来讲,应以集群式、集约型、集成化为专业建设尺度,体现高职院校专业建设评估的效率和效益。

### (一)集群式(cluster):高职院校专业布局尺度

高职院校专业布局是评估的重要内容,是从宏观的视角评价高职院校专业建设的规划。专业布局结构是影响高职院校专业建设效率和效益的重要因素,一方面,一个好的专业建设布局规划,有利于专业建设工作本身节约人力、物力,推进专业建设的进程,从而保障高职院校专业建设的基本效率和效益;另一方面,一个好的专业建设布局规划,直接关系到高职院校专业建设结果的有效性。专业建设的成效,关系到高职院校人才培养的质量与出口,因此,高职院校专业布局评价是保障专业建设效率与效益的重要方面。集群(cluster)是与孤立(single)相对应而存在的一个概念,就是 $1+1 > 2$ 的效益。首先,集群式职业教育专业布局能够妥善解决高职院校人才培养工作的针对性和适应性的矛盾,建成“宽基础、活模块”课程模式,同时也可以实施“一个平台,多个方向”的职业教育专业人才培养方案。其次,集群式职业教育专业布局有较强的稳定性和灵活性。一方面,高职院校可根据区域产业结构的调整和社会用人单位的需求及时调整专业培养方向;与此同时,集群式职业教育专业布局本身又是稳定的,能够应对外界变化。最后,集群式职业教育专业布局使教育资源改善,能够实现资源共享,不仅节约资源的配置成本,而且还能够实现资源配置的规模效应,从而提高职业教育专业建设资源的利用率。

### (二)集约型(intensive):高职院校专业建设过程尺度

高职院校专业布局评价是从宏观的视角评价高职院校专业建设的规划,而高职院校专业建设过程,

则是从资源配置的角度审视专业建设效率与效益。高职院校专业建设的过程是多方面人、财、物相聚合的一个过程,这个过程中各种资源的利用程度、有效程度是关系到高职院校专业建设效率的直接性因素;同时,这些资源的使用效果、使用率直接关系到高职院校专业建设的效果和效益。因此,选择一个标准尺度和一个价值尺度,规范高职院校专业建设过程,是保障高职院校专业建设效率和效益的一项非常重要的工作。集约(intensive)型发展与粗放(extensive)型发展是相对两种发展类型,高职院校专业建设的集约型发展与集群式专业结构是相辅相成的。在社会经济、高职院校教育迅速发展的时期,各种教育资源相对紧张,但社会经济发展对人才培养提出了更高更复杂的要求<sup>[6]</sup>。因此,在高职院校专业建设的实践中,必须走集约型发展之路。要充分挖掘高职院校专业建设中的各种资源,构成资源系统,形成整体效应,提高资源利用率,追求办学效益的最大化。把集约型建设过程作为高职院校专业建设的评价尺度,从实践过程的角度对专业建设做出指导和引领,有利于保障高职院校专业建设的效率和效益。

(三)集成化(integrated):高职院校专业建设效果尺度

建设结果是高职院校专业建设评估的另一大重点。建设结果是评价高职院校专业建设效率和效益的决定性变量,高职院校专业建设的效率是结果之于投入系统的数量及比率,效益则是高职院校专业建设的结果之于理念系统的比率。评价高职院校专业建设的结果,需要选择一个合适的价值尺度,重点考察高职院校专业建设的资源整合与资源配置结果。集成(integrated)的核心意义在于化零为整,由分散到集中,将损耗、干扰降低到最低程度<sup>[7]</sup>。在实施高职院校专业建设评估的过程中,首先要重点考察高职院校专业建设及对校内、校外教育教学资源的整合情况。校内资源的整合不仅仅是教师资源,还包括了图书馆、信息中心等各种职能部门以及学生方面可以利用到的资源;校外资源整合要特别关注职业教育的实践属性与应用属性,充分整合与职业教育相关的各种行业、企业资源,为学生实习实践提供机会,为专业建设和学生培养提供校外支撑。当然,在评价高职院校专业建设结果的过程中,集成尺度还代表了对资源配置效果的评价。通过对高职院校专业建设结果的集成尺度考察,保障高职院校专业建设的效率与效果。

### 三、评估标准的实践性尺度:人本、公正与发展

评价标准是指对应于相应的评价指标,被评对象达到什么程度和水平才是符合要求的、良好的或是优秀的<sup>[8]</sup>。评价标准不仅直接决定评价结果的好坏,更关系着评价工作的效用。一方面,标准产生结果,有标准就会有问题。一套既定的评价标准,会对不同高职院校专业建设的结果进行价值与等级的判断,即使不以区分为目标,不以好坏为结论,但是,标准之下,总会有问题,这些问题就是影响评价工作效果的重要因素。另一方面,标准产生结果,但是,标准本身的人本性、公正性与发展性,直接决定了评价结果的科学性与公信力。具体来说,高职院校专业建设评估是关于教与学,关于学校发展的价值判断,关于教育发展与未来的复杂问题,因此,需要坚持人本、公平、发展和科学的基本价值准则。

#### (一)人本:符合教育与人的发展规律

人本是高职院校专业建设评估需要坚持的第一标准。高职院校专业建设评估首先必须是“以人为本”,但是,“以人为本”并不是完全以学生或者教师的诉求为中心,不考虑一切约束,尤其是忽视教育规律。高职院校专业建设评估要坚持以人为本的原则,同时,还要以教育发展规律为依据。所以说,高职院校专业建设评估是符合教育与人的发展规律的评价。首先,高职院校专业建设评估要以培养人、发展人和服务人为核心尺度,充分尊重人的权利,保证人的自由,开发人的潜力,创造人发展的有利条件。其次,高职院校专业建设评估属于教育评价领域。要在关照“整体人”的“人本”之上,不过分关照“个体人”的特殊诉求,把教育促进人的发展作为最根本的尺度。之所以不过分关照“个体人”的特殊诉求就是要杜绝特权思想,回避关系行为,追求公平公正的高职院校专业建设评估。关照“整体人”的“人本”诉求,就是按照教育培养人、教育教化人、教育发展人的思路进行高职院校专业建设。以“整体人”的发展,成就“个体人”,塑造完整的人、全面的人和有技术有技能的人,这就是高职院校专业建设评估所追求的效率与效益。

#### (二)公正:符合社会公众的利益诉求

“公正”是社会的一种基本价值观念与准则。现代意义上的公正理念的主要依据可分为两类,一类是理念依据,包括平等理念、自由理念和社会合作理念;另一类则是现实依据,即现代化进程和市场经

济<sup>[9]</sup>。公正表现为“给每一个人所应得的”这种基本形式<sup>[10](P58)</sup>。高职院校专业建设评估的公正理念主要是指评价程序的公正与结果的公平,而且要确保整个评价符合社会公众的利益诉求。第一,高职院校专业建设评估的最终目的是为了释放职业教育的民生功能,让职业教育服务学生、服务学校、服务企业与市场、服务人民与社会。第二,高职院校专业建设评估的程序要公正。从评价设计到评价实施再到评价结果,都应该坚持独立、自主、客观、透明、公开、合法的实施原则,保障高职院校专业建设评估的专业性结果的公信力。最好建立第三方评估机构,提升评价机构的公信力。第三,体现差异平衡,不搞一刀切。在设计高职院校专业建设评估指标体系时,应结合评价目标进行分层分级设计,一方面严格遵守既定评价标准的原则实施评价,另一方面,也要区分层次,根据层次的不同实施权变的评价准则。

### (三)发展:满足高职院校、教师、学校的诉求

教育是关系国计民生的公益性事业,职业教育更是关系着中国制造业的发展进程,因此,聚焦于发展,尤其是为高职院校、教师、学校的发展服务是高职院校专业建设评估标准制定的重要准则和基本尺度。高职院校专业建设评估在“以评促建”、“以评促教”的过程中,要释放职业教育的民生功能,就必须让高职院校专业建设评估符合可持续发展的尺度,使其成为一种满足高职院校、教师、学校诉求的评价。首先,高职院校专业建设评估要坚持“以评促建”的效率尺度,保证高职院校专业建设的成果,从而服务高职院校办学;其次,高职院校专业建设评估要能够“以评促教”,一方面为教师工作与教学创造良好的工作环境,另一方面,要能够为教师教学提供决策依据,为教师改进教学服务;最后,高职院校专业建设评估还必须回到学生发展的层面上,通过专业建设、课程改革、教学改革等等,为学生提供更好的发展平台。以学生发展,成就教师发展,推动学校发展,服务社会发展,实现“四位一体”的协同发展。

## 四、评估方法的实践性尺度:科学、全息与多元

教育活动本身是一种合目的性与合规律性相统一的过程,因此,所有关于教育的评价都是对教育实践结果与既定目标之间相一致或吻合程度的一种理性估价与判断<sup>[11]</sup>。因此,高职院校专业建设评估也是一种过程、结果与目的相统一的评价,也是从“背

景——投入——过程——结果”的全息式评价,也必然是多元参与、多元方法的现代性评估。

### (一)科学评价:高职院校专业建设评估方法的基本尺度

评价的科学性是保证评价结果的可信度与公正性的重要依据。高职院校专业建设评估方法的科学性要特别关注以下三个问题:一是评价设计的科学性,尤其是评价方案的设计和评价主体的选择。高职院校专业建设评估的根本宗旨在于提升教育质量评价的合理性。所以,高职院校专业建设评估方案设计,应该充分研究教育、教育质量、教育质量评价的性质,这是起点上的科学性。而在评价过程中,评价实施的主体应该具备相关知识与技能,具有一定评估资历和经验的专业团队,评价者的专业性是保证高职院校专业建设评估效率和效益的关键所在。二是评价方式和评价方法的选择。一方面,实施高职院校专业建设评估需要根据评估对象、评估内容的不同,选择适宜的评估方式与评估方法,确保评估过程的科学性与有效性;另一方面,更需要尝试多元的评价方式与评价方法。三是评价技术的科学性与先进性。信息时代与大数据时代的到来,云计算等新的数据处理技术,应该应用到高职院校专业建设评估。但应避免作为手段的科学化追求和技术的完善反客为主,成为目的,评价活动的本体意义却成为了无关宏旨的赘余。

### (二)全息评价:高职院校专业建设评估方法的关键要领

高职院校专业建设评估评价必须是全息的模式,尤其是在评价方法与技术上,能够全过程、高效率地反映高职院校专业建设过程。因此,高职院校专业建设评估技术一是要关注职业教育特点,凸显人才培养的职业性与应用性;二是要关注高职院校特点,凸显专业建设的科学决策与整体建设;三是要关注专业建设特点,凸显专业建设的发展效率与整体效益。在具体的方法与模式运用中,既要考察专业建设的人才培养质量与专业发展成效等成果性评价,又要在考察专业现有基础、水平的基础上,考察专业发展的水平与速度、效益与效率。按照系统论的哲学理念,选择全息性评价方法。作为一个全息性的过程评价系统技术,在评价的起始端,明确职业教育专业建设的主要指向,也就是高职院校专业建设的核心目标,重点评价高职院校专业建设目标的适应度。在高职院校专业建设资源输入评价上,能够全面分析高职院校专业建设的核心资源,特别是

教师资源(尤其是双师型教师)、教学资源与经费资源,用系统的方法,分析评价高职院校专业建设条件的保障度。在高职院校专业建设评估的过程基础上,重点分析核心课程,分析评价高职院校专业建设课程的有效度。最后,在高职院校专业建设结果的评价基础上,分析和评价高职院校专业建设的核心发展,重点关注高职院校专业建设的满意度。基于高职院校专业建设全过程的分析和判断,把效率和效益作为根本的标准与尺度,力求用全息性的分析与判断,保障高职院校的专业建设,要考量到专业建设所培养人才应对社会需求和专业建设本身内在规律的均衡,实现有效的、可持续性的发展与改进。

### (三)多元评价:高职院校专业建设评估方法的时代选择

目前,我国高职院校专业建设评估方式主要以量化评价、教师评价、综合性评价为主。新时期,高职院校专业建设评估的发展观,要求评价方式由单一性向多样性转变,强调多种评价方式的相互结合

与补充。第一,评价方法应坚持多元化的原则,量化评价和质性评价相结合、形成性评价和综合性评价相结合、自评和他评等多元化评价主体相结合<sup>[12]</sup>。根据信息论观点,高职院校专业建设评估的实质可以分解成信息加工的系列过程。第二,评价技术与手段应该多元化。在技术上,把现代与传统的技术与方法及其使用者纳入考察的范围内。同时,还要大胆尝试大数据、云计算、虚拟仿真等新时代的科技,在评价技术上实现多元化。第三,评价主体要多元化。高职院校专业建设是一个复杂的过程,关系到多元利益主体,因此,要大胆吸收除了政府与学校之外的评价主体,要广泛吸收企业、行业、家长以及权威的第三方评估机构参与评价,通过多元主体的利益表达,探寻最理想的高职院校专业建设。通过方法、技术与主体的多元化,保证提升高职院校专业建设评估的科学性,释放高职院校专业建设的效率与效益。

#### 参考文献:

- [1] 陈寿根. 高职专业建设要素及其质量标准[J]. 职教论坛, 2012(12):56-59.
- [2] 李建求. 论高职院校的专业建设[J]. 高等教育研究, 2003(4):75-79.
- [3] Stufflebeam and Shinkfield. Evaluation Theory, Models, and Applications[M]. San Francisco: CA Jossey-Bass, 2007.
- [4] 王建刚, 石旭斋. 高校学科专业建设中应处理好的几个关系[J]. 中国高教研究, 2004(8):69-70.
- [5] 王英. 学科建设以合作为基础[J]. 高等工程教育研究, 1999(3):25-27.
- [6] 俞仲文, 沈耀泉, 李建求, 秦同瞬, 侯大年. 高等职业技术教育人才培养模式的探索与实践[J]. 高等工程教育研究, 2002(5):14-17.
- [7] 林勇, 马士华. 集成化供应链管理[J]. 工业工程与管理, 1998(5):26-30.
- [8] 王均霞, 陈明选. 高校网络课程学习评价的设计与实现——以“现代教育技术”网络课程为例[J]. 中国电化教育, 2011(8):70-76.
- [9] 吴忠民. 公正新论[J]. 中国社会科学, 2000(4):50-58.
- [10] [英]A. J. M. 米尔恩. 人的权利与人的多样性——人权哲学[M]. 夏勇, 译. 北京: 中国大百科全书出版社, 1995.
- [11] 阎光才. 教育评价的正当性与批判性评价[J]. 北京师范大学学报(社会科学版), 2003(2):124-131.
- [12] 尹睿, 谢幼如. 网络学习自我效能感研究引论: 涵义、课题与启示[J]. 中国电化教育, 2010(2):26-30.

## On the assessment of curricular construction in vocational colleges

SHEN Jun<sup>1,2</sup>, ZHU De-quan<sup>1</sup>

(1. School of Education, Southwest University, Chongqing 400715, China;

2. Chongqing Educational Assessment Insititute, Chongqing 400020, China)

**Abstract:** The implementation of curricular assessment is to achieve the promotion of construction. However, the assessment is very complex in most vocational colleges, for the implementation needs effects, efficiency, benefits and pursuit of development. Moreover, the scale, costs, standards, holographic and multiple dimensions add to the complexity of the assessment.

**Key words:** vocational college; assessment of curricular construction; value; scale

[责任编辑 宗健梅]